



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de Regulament privind procedura de constatare și sancționare a practicilor de concurență neloială

Analizând proiectul de **Regulament privind procedura de constatare și sancționare a practicilor de concurență neloială**, transmis de Consiliul Concurenței cu adresa nr. 2536 din 24.02.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D225/01.03.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 27 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de Regulament, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de Regulament are ca obiect adoptarea unor măsuri pentru stabilirea procedurii de constatare și sancționare a practicilor de concurență neloială, în ceea ce privește etapele și modalitățile de constatare și sancționare de către Consiliul Concurenței a acestor practici, săvârșite de către persoane fizice sau juridice, române ori străine, din oficiu sau în urma sesizărilor formulate de către o persoană fizică ori juridică interesată.

În urma adoptării prezentului Regulament, se preconizează abrogarea Ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr. 561/2014 pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind procedura de constatare și sancționare a practicilor de concurență neloială, cu modificările și completările ulterioare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **proiectul de ordin, la temeiul legal**, pentru considerente de ordin normativ, propunem reformularea acestuia, astfel:

„În temeiul art. 19 alin. (4) lit. d), al art. 26 alin. (1), al art. 27 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 3² alin. (1) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare,”.

4. La art. 2, pentru rigoare normativă, este necesară reformularea acestuia, astfel:

„Art. 2. – La data intrării în vigoare a prezentului ordin, **Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 561/2014 pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind procedura de constatare și sancționare a practicilor de concurență neloială**, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 918 din 17 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă”.

5. La **proiectul de Regulament**, pentru rigoarea redactării, propunem ca în locul cuvântului „Anexa” să fie redat substantivul „Anexă”.

6. La art. 1 alin. (1), pentru aceleași rațiuni, propunem ca sintagma „În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită, în continuare, Legea concurenței, punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 11/1991, cu modificările și completările ulterioare, denumită, în continuare, Legea nr. 11/1991” să fie scrisă sub forma „În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. ș) din Legea **concurenței** nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea concurenței, punerea în aplicare a dispozițiilor Legii **privind combaterea concurenței neloiale** nr. 11/1991, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 11/1991”.

7. La art. 2, **partea introductivă**, pentru utilizarea unui limbaj consacrat, sugerăm ca termenul „înțelesul” să fie înlocuit cu „**sensul**”.

La lit. h), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, recomandăm reformularea ultimelor două rânduri, astfel: „**economici de impact, precum, dar fără a se limita la** diminuarea numărului de tipuri de produse comercializate, micșorarea numărului de angajați, diminuarea numărului de clienți;”.

Reținem observația pentru lit. i) și k) și art. 5 alin. (6) lit. e).

La lit. i), semnalăm că norma este formulată într-o manieră care nu este specifică normelor de tehnică legislativă, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

La **lit. j)**, în locul sintagmei „la o dată viitoare” se va scrie expresia „la o dată **ulterioară**”, adecvată în context.

La **lit. k)**, pentru unitate în redactare cu celelalte definiții, propunem ca textul să debuteze, astfel:

„**k) sezonabilitate – schimbările previzibile (...);**”.

La **lit. l)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm ca în locul abrevierii „OUG” să fie redată sintagma „**Ordonanța de urgență a Guvernului**”.

8. La art. 3 alin. (2), pentru o exprimare specifică normelor de tehnică legislativă, se impune reformularea **tezei a doua**, astfel: „**Autorii sesizărilor sau împuterniciții acestora trebuie să indice Consiliului Concurenței de unde pot fi obținute alte informații și documente relevante în cauză, care nu le sunt disponibile**”.

9. La art. 5 alin. (1), pentru unitate terminologică, propunem ca expresia „o pretinsă încălcare a art. 2 alin. (1) - (3) din Legea nr. 11/1991, în condițiile art. 3¹ alin. (1) din Legea nr. 11/1991” să fie redată, astfel „o pretinsă încălcare a dispozițiilor art. 2 alin. (1) - (3) din Legea nr. 11/1991, în condițiile prevăzute la art. 3¹ alin. (1) din **același act normativ**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (4)**, pentru rigoare în redactare, sintagma „dacă este îndeplinită sau nu această condiție” se va înlocui cu expresia „**dacă este îndeplinită această condiție**”.

La **alin. (6), partea introductivă**, sugerăm eliminarea expresiei „de asemenea”, fiind superfluă, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin. (6) lit. b) prima teză**, pentru rațiuni normative, este necesară eliminarea abrevierii „etc.”, ca inadecvată.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

10. La art. 6 alin. (4) lit. b), pentru rigoare gramaticală, în locul sintagmei „unei decizii a Plenul Consiliului Concurenței” se va scrie expresia „unei decizii a **Plenului** Consiliului Concurenței”.

11. La art. 11 alin. (1), pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm înlocuirea expresiei „existența unor fapte interzise expres de lege și care trebuie eliminate” cu sintagma „existența unor fapte **interzise de lege, care trebuie eliminate**”.

La **alin. (3)**, pentru aceleași considerente, norma trebuie reformulată, după cum urmează:

„**(3) În cazul practicii de concurență neloială prevăzută la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 11/1991, termenul pentru transmiterea**

observațiilor cu privire la intenția Consiliului Concurenței de a adopta măsuri interimare este de 4 zile de la solicitarea autorității de concurență în acest sens”.

La **alin. (4)**, pentru claritate, propunem revederea și reformularea expresiei „pe baza unei note elaborate de către echipa de cercetare aprofundată supusă aprobării Plenului”.

12. La **art. 12 alin. (1)**, pentru evitarea repetiției, recomandăm înlocuirea expresiei „cu privire la cazul analizat” cu sintagma „**referitor la cazul analizat**”.

13. La **art. 13 alin. (1)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „unei contravenții prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a), b) și c), alin. (2) și alin. (3)” trebuie înlocuită cu expresia „unei contravenții prevăzute la **art. 4 alin. (1)**”.

Observația este valabilă și pentru **alin. (3)**.

14. La **art. 14 alin. (1) prima teză**, pentru rigoare normativă și pentru corelare cu dispozițiile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 11/1991, expresia „în termen de 30 de zile de la data la care au fost învederate cu privire la faptele imputate, în vederea exprimării punctului de vedere” trebuie înlocuită cu sintagma „în termen de 30 de zile de la comunicarea concluziilor rezultate în urma cercetării aprofundate, în vederea exprimării punctului de vedere cu privire la faptele imputate”.

La **teza a doua a alin. (1)**, semnalăm că posibilitatea de recunoaștere a săvârșirii practicilor de concurență neloială este acordată, potrivit art. 4 alin. (2), persoanelor fizice sau juridice, nu doar întreprinderilor, așa cum reiese din textul propus în proiect. Este necesară, prin urmare, reformularea corespunzătoare a normei.

La **ultima teză a alin. (1)**, propunem eliminarea expresiei „al prezentului regulament”, ca inadecvată.

15. La **art. 15 alin. (2)**, pentru rigoare în reglementare, precum și pentru corelare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, expresia „proces verbal de constatare și sancționare a contravenției, prevăzut în anexa nr. 3” trebuie redată sub forma „**proces-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 3**”.

Pe cale de consecință, este necesară și modificarea corespunzătoare a titlului modelului procesului-verbal din cuprinsul **anexei nr. 3**.

Pentru același motiv, precum și pentru claritatea normei, **alin. (3)** trebuie să debuteze cu expresia „**Procesul-verbal prevăzut la alin. (2)**”.

În acest context, precizăm și faptul că noțiunea de „contravenții procedurale” nu este consacrată de Legea nr. 11/1991.

La **alin. (6)**, semnalăm că, potrivit art. 25 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, contravenientului i se înmânează sau, după caz, i se comunică, o **copie a procesului-verbal**. Prin urmare, textul propus prin proiect nu poate prevedea că „procesul-verbal se încheie în două exemplare”.

Se impune, în concluzie, reformularea corespunzătoare a alin. (6), precum și a mențiunii referitoare la încheierea procesului-verbal în două exemplare, din cuprinsul modelului prevăzut în **anexa nr. 3**.

La **alin. (9)**, textul trebuie să debuteze cu expresia „Procesele-verbale de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor”.

Pe de altă parte, semnalăm că dispoziția referitoare la posibilitatea atacării proceselor-verbale „în contencios administrativ” nu este corectă și trebuie eliminată, întrucât în materie contravențională este aplicabilă procedura specifică reglementată de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, și nu procedura reglementată de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

La **alin. (10)**, pentru claritatea normei, propunem ca **teza a doua** „Dacă în acest termen contravenientul, nefăcând plata voluntară, nu exercită nici calea de atac legală împotriva procesului-verbal, acesta din urmă constituie titlu executoriu.” să fie înlocuită cu textul „**După expirarea termenului, dacă contravenientul nu a făcut plata voluntară și nu a exercitat nici calea de atac legală împotriva procesului-verbal, acesta din urmă constituie titlu executoriu.**”.

16. La **art. 16**, pentru precizie normativă, expresia „contravențiile prevăzute în lege” trebuie înlocuită cu sintagma „contravențiile prevăzute în **Legea nr. 11/1991**”.

17. La **art. 18 alin. (2)**, pentru considerente de ordin normativ, propunem ca elementele enumerate să fie redactate după următorul model:

„**a)** datele de identificare ale părților implicate;

„**b)** descrierea practicii de concurență neloială; (...)”.

18. La **art. 19 alin. (1)**, pentru corectitudine, sugerăm inserarea prepoziției „**de**” după numărul „60”.

La **alin. (2)**, pentru o exprimare corectă, propunem ca norma să fie reformulată, astfel:

„**(2)** În cazul în care comunicarea deciziei se realizează prin afișare, se întocmește un **proces-verbal** semnat de cel puțin un martor (...), cu modificările și completările ulterioare”.

19. La **art. 20 alin. (2)**, pentru precizie, se impune ca în locul sintagmei „principiilor privind protecția datelor cu caracter personal” să fie indicate actele normative incidente.

Reținem observația și pentru **art. 24 alin. (4)**.

20. La **art. 21 alin. (1)**, pentru rigoare juridică, având în vedere că prima cale de atac prin care se contestă deciziile prin care se constată și se aplică sancțiuni este Curtea de Apel București, Secția de contencios administrativ și fiscal, este necesară reformularea **tezei a treia**, după cum urmează: „**Împotriva sentinței** poate fi declarat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție”.

21. La **art. 22 alin. (3)**, precizăm că art. 4 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 11/1991 are ca obiect stabilirea unei contravenții, și nu a unei sancțiuni, așa cum rezultă din textul propus. Este necesară, prin urmare, înlocuirea expresiei „sancțiunilor prevăzute de art. 4 alin. (4) lit. d)” cu sintagma „sancțiunilor prevăzute la art. 4 alin. (6)”.

Pe de altă parte, întrucât în cuprinsul **art. 22 alin. (4)** se face referire la posibilitatea aplicării unor amenzi cominatorii, în condițiile art. 4 alin. (7) din Legea nr. 11/1991, pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele, este necesar ca din textul propus pentru **art. 22 alin. (3)** să fie eliminată expresia „și alin. (7)”.

22. Precizăm că, în formularea actuală, **alin. (2) al art. 23** nu asigură claritate și predictibilitate în aplicare, fiind necesară revederea și reformularea corespunzătoare a acestuia.

23. În ceea ce privește marcarea **anexei nr. 1**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, aceasta se va face în partea dreaptă sus a paginii, astfel:

„**Anexa nr. 1
la Regulament**”.

Observația este valabilă și pentru marcarea **anexelor nr. 2 și 3**.

24. La **anexa nr. 2, paragraful patru**, în legătură cu sintagma „denumită în continuare Legea nr. 11/1991”, precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, aceasta trebuie să se regăsească la prima citare a respective legi.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 261/16.03.2023